

# MOVILIDAD JUBILATORIA

**CÁMARA FEDERAL  
DE CÓRDOBA**

FALLO *"ALGARBE"*

**CÁMARA FEDERAL  
DE SALTA**

FALLO *"PALAVECINO"*

**CRITERIOS  
JURISPRUDENCIALES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD  
DE LA FÓRMULA DE  
MOVILIDAD  
DE LEY 27.609**

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

**CÁMARA FEDERAL  
DE MAR DEL PLATA**

FALLO *"GIMÉNEZ"*

**CÁMARA FEDERAL  
DE MENDOZA**

FALLO *"CORTÉS"*

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

# FCB - CÓRDOBA

## CAUSA

- **Autos:** Algarbe, Cristina Del Valle C/ Anses – Reajustes Por Movilidad
- **Tribunal:** Cámara Federal de Córdoba - Sala B
- **Fecha:** 19/05/25

## POSICIÓN S/LEY 27.541 Y LOS DNU DE 2020

- Ley 27.541 y DNUs de 2020 son **constitucionales**, por enmarcarse en normativa de emergencia
- la afectación se entiende **razonable**

## FALLO “ALGARBE”

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

## POSICIÓN S/LEY 27.609

El art. 1 de Ley 27.609 **es inconstitucional y resulta violatorio del derecho de propiedad y de la garantía del art. 14bis CN**

El propio PEN lo ha reconocido al dictar el **DNU 274/24**

## NOTAS

- Para el periodo concernido **debe usarse el IPC INDEC** hasta la entrada en vigencia del DNU 274/24
- No obstante, **debe estarse a la L. 27.609** en aquel período que eventualmente ésta **resulte más favorable** al haber de la actora.

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

# FSA - SALTA

## CAUSA

- **Autos:** Palavecino, José Rubén C/Anses S/ Reajustes Varios
- **Tribunal:** Cámara Federal de Salta
- **Fecha:** 05/05/25

## POSICIÓN S/LEY 27.541 Y LOS DNU DE 2020

La Ley 27.541 y los DNUs de 2020 son **inconstitucionales**.  
Se debe aplicar Índice combinado: **50/50 IPC/RIPTE con empalme hasta ley 27.609** (Índice ICL Ley 27.551, s/Fallos FSA *Caliva y Márquez*)

**FALLO**  
**“PALAVECINO”**  
IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

## POSICIÓN S/LEY 27.609

**Inconstitucionalidad** de ley 27609 porque **no preserva de forma razonable el poder adquisitivo de la jubilación** y, por lo tanto, **incumple con la finalidad de la movilidad previsional**.

Se **Badariza** tope Art. 9 Ley 24.463, y luego se aplican movildiades

## NOTAS

Se deberán determinar las **diferencias entre el índice de ley 27609** durante su vigencia y el que resulta de la aplicación del índice resultante de Caliva - Márquez (**50% IPC + 50% RIPTE**)

Para el periodo JUN/24, se deben considerar las diferencias del periodo ENE/24 - ABR/24.

**IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS**

# FMZ - MENDOZA

## CAUSA

- **Autos:** Cortés, Leonardo Evaristo C/ Anses S/ Reajustes Varios
- **Tribunal:** Cámara Federal de Mendoza - Sala A
- **Fecha:** 11/04/24

## POSICIÓN S/LEY 27.541 Y LOS DNU DE 2020

Reajuste del haber previsional a Ene/21 con las movilidades que le hubiese correspondido **según la ley suspendida 27.426**, convalidándose para los periodos anteriores los decretos cuestionados.  
(Fallo FMZ *Guerra*)

## FALLO

“**CORTÉS**”

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

## POSICIÓN S/LEY 27.609

- **Inconstitucional** Art. 1 Ley 27609
- Debe **aplicar trimestralmente IPC INDEC** hasta la entrada en vigencia del DNU 274/24, o **Ley 27609**, el que resulte mayor

## NOTAS

Reajuste s/*Guerra* + *Cortés*:

- En Ene/21 y Feb/21 movilidades de Ley 27426
- En Mar/21: compara Ley 27609 con IPC Jul-Dic/20
- Desde allí hasta Mar/24: compara IPC con 27609 trimestralmente
- Desde Abr/24: DNU 274/24 (Rezago razonable)

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

# FMP - MAR DEL PLATA

## CAUSA

- **Autos:** Giménez, Mirta Noemí C/ Anses S/Reajustes Varios
- **Tribunal:** Cámara Federal de Mar del Plata
- **Fecha:** 25/04/25

## POSICIÓN S/LEY 27.541 Y LOS DNU DE 2020

- **Inconstitucionalidad** de los Dec. 163/20; 495/20, 692/20 y 899/20 (Fallo FMP *Cier*)
- ANSES debe **abonar la diferencia** que surja entre lo percibido y **lo que hubiere percibido por ley 27.426**

## FALLO “GIMÉNEZ”

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

## POSICIÓN S/LEY 27.609

- **Inconstitucionalidad** e **Inaplicabilidad** del art. 1º de la ley 27.609
- Se debe aplicar **IPC - INDEC sólo si supone una mejora** con relación a las disposiciones de la ley 27.609

## NOTAS

- La notable pérdida del poder adquisitivo **no ha sido subsanada por ninguna clase de “subsidio extraordinario”**
- La ley 27.609 resulta irrazonablemente regresiva
- **Incumple el estándar de sustitutividad** (Fallo CSJ *Sánchez María del Carmen*).

IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS

**Consultas:**

**(011) 155-948-1888**

**DM IG:**

**@estudio\_paz\_zurita\_abogados**



Consultas Estudio Paz Zurita Abogados

**ESTUDIO  
PAZ ZURITA  
ABOGADOS**

**Gabriela Zurita Donda -**

Abogada - Magíster en Derecho  
Laboral - Escribana - Mat. Prof.:  
CAC 1-34458 (Cba) - CSJN T°  
502 F°465 (Fed)

**Aníbal Paz – Abogado -**

Magíster en Derecho Laboral -  
Mat. Prof.: CAC 1-32556 (Cba)  
- CPACF T°102 F°454 (BsAs) -  
CSJN T° 500 F°669 (Fed)

**IG: @ESTUDIO\_PAZ\_ZURITA\_ABOGADOS**